

TAN DLÆGERNES TRYGHEDSORDNINGER

HABILITETSPOLITIK

--o--

Bestyrelsen har besluttet, at bestyrelsen og ansatte i Tandlægenes Tryghedsordninger skal følge principperne i habilitetspolitikken vedtaget for Tandlægeforeningen i maj 2010.

--o--

Vejledning om habilitet i Tandlægeforeningen samt i klage- og erstatningssystemet på tandlægeområdet

Som udgangspunkt gælder forvaltningslovens regler direkte for offentlige hverv, og lovens principper er antaget af Tandlægeforeningen (TF) for opgaver i privat regi, fx i TF's udvalg m.v. Lovens tekst fremgår af bilaget nedenfor.

Vi har opsamlet de væsentligste principper for at hjælpe tandlæger, der tilbydes hverv eller tillidsposter, der stiller krav til habilitet.

Personlig habilitet

Det påhviler altid en selv, at foretage en vurdering af sin egen habilitet.

Lovens minimumskrav er kort følgende to hovedregler:

1. Den konkrete habilitet

Som udgangspunkt må man ikke træffe afgørelse i sager, medvirke til at behandle sager eller forberede sager som fx besigtigende tandlæge, hvis man:

- Har nogle direkte og/eller afledte interesser i sagen eller dens afgørelse – dette gælder også via familie eller nære venner.
- Har behandlet sagen i andet regi, fx i en kredsbestyrelse eller i et regionalt tandlægenævn.

2. Den generelle habilitet

Man må ikke sidde i et nævn eller udvalg mv., hvis man:

- Har en direkte og/eller afledt interesse i de sager, der behandles, fx fordi man har andre hverv eller ansættelse.

Søger man et tillidshverv via institutioner, virksomheder eller myndigheder, bør man kontakte disse direkte for at få oplyst, om der gælder særlige skærpede krav til netop det hverv, der søges. Er der stadig tvivl, bør man kontakte Tandlægeforeningens sekretariat.

/Tandlægeforeningens hovedbestyrelse, maj 2010.

--o--

BILAG 1:

Forvaltningslovens § 3

”§ 3. Den, der virker inden for den offentlige forvaltning, er inhabil i forhold til en bestemt sag, hvis

- 1) vedkommende selv har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er eller tidligere i samme sag har været repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 2) vedkommendes ægtefælle, beslægtede eller besvogrede i op- eller nedstigende linie eller i sidelinien så nær som søskendebørn eller andre nærstående har en særlig personlig eller økonomisk interesse i sagens udfald eller er repræsentant for nogen, der har en sådan interesse,
- 3) vedkommende deltager i ledelsen af eller i øvrigt har en nær tilknytning til et selskab, en forening eller en anden privat juridisk person, der har en særlig interesse i sagens udfald,
- 4) sagen vedrører klage over eller udøvelse af kontrol- eller tilsynsvirksomhed over for en anden offentlig myndighed, og vedkommende tidligere hos denne myndighed har medvirket ved den afgørelse eller ved gennemførelsen af de foranstaltninger, sagen angår, eller
- 5) der i øvrigt foreligger omstændigheder, som er egnede til at vække tvivl om vedkommendes upartiskhed.

Stk. 2. Inhabilitet foreligger dog ikke, hvis der som følge af interessens karakter eller styrke, sagens karakter eller den pågældendes funktioner i forbindelse med sagsbehandlingen ikke kan antages at være fare for, at afgørelsen i sagen vil kunne blive påvirket af uvedkommende hensyn.

Stk. 3. Den, der er inhabil i forhold til en sag, må ikke træffe afgørelse, deltage i afgørelsen eller i øvrigt medvirke ved behandlingen af den pågældende sag.”

--o--

HB05/2010

d. 10. – 11. juni 2010.

Notat vedrørende habilitetspolitik i Tandlægeforeningen

Hovedbestyrelsen har på det seneste møde den 10. og 11. juni 2010 vedtaget en habilitetspolitik for foreningen. Habilitetspolitikken skal gælde for både det fagpolitiske og det faglige arbejde.

Det er naturligt i den sammenhæng at spørge, om der ikke i foreningens nuværende vedtægter er taget højde for habilitetsproblemer. Svaret er, at det er der ikke i tilstrækkelig grad. Det andet spørgsmål, man kan stille sig i den sammenhæng, er, om der er behov for en habilitetspolitik. Svaret er, at det er der.

et forholdt sig således, at det har været op til den enkelte at tilkendegive, om man følte sig inhabil i en given sag. Dette princip har formentlig langt hen ad vejen været helt tilstrækkeligt. Imidlertid har det været hovedbestyrelsens opfattelse, at det vil være en styrkelse af foreningsdemokratiet, at man har en veldefineret habilitetspolitik. Ønsket om en habilitetspolitik skal også ses i lyset af, at antallet af fagpolitikere er begrænset, hvorfor enkelte politikere kan have flere poster. Derved kan der opstå spørgsmål om habilitet i forbindelse med besættelse af udvalgsposter eller i forbindelse med de beslutninger, som udvalgene træffer.

Hovedbestyrelsen har på den baggrund bedt sekretariatet udarbejde et forslag til en habilitetspolitik. Anbefalingen er, at vi vedtager at benytte forvaltningslovens paragraffer om inhabilitet.

Rent praktisk bør der fremover ved starten på hvert møde, hvor der træffes beslutninger af fagpolitisk karakter eller udpeges personer til udvalg etc., tages stilling til, om der blandt deltagerne kan opstå inhabilitet. Hvis det er tilfældet, bør den/de pågældende forlade mødelokalet ved behandling af det/de pågældende punkt(er), og dette bør føres til referat.

At en sådan ordning kan fungere, vil bl.a. fremgå af referater fra hovedbestyrelsesmøder. Af disse referater vil det eksempelvis fremgå, at undertegnede af og til må forlade mødet, når der skal tages stilling i sager, som vedrører Tandskadeankenævnet. Dette skyldes, at jeg er Tandlægeforeningens repræsentant i nævnet.

Henrik Nielsen, medlem af HB.

--oo00oo--